

## Конференция

# «ПРОБЛЕМЫ СОБИРАНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ ФОЛЬКЛОРА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ»

16—17 мая 2000 г. в Воронежском государственном университете (ВГУ) состоялась региональная научная конференция «Проблемы собирания и изучения фольклора в современных условиях». Конференция была организована кафедрой теории литературы и фольклора ВГУ и посвящена памяти известного фольклориста, бессменного руководителя кафедры на протяжении нескольких десятилетий профессора С.Г. Лазутина.

Пленарное заседание открыл заведующий кафедрой профессор В.М. Акаткин. В своем вступительном слове он подчеркнул актуальность работы по собиранию, публикации и изучению произведений устного народного творчества. В современных условиях эта работа приобретает особенно важное значение, так как обращение к созданным народом традиционным духовным ценностям является необходимым условием торжества гуманистических начал в российском обществе.

Профессор Е.Б. Артеменко (Воронежский государственный педагогический университет) в докладе «К вопросу о специфике и типологии экспрессивно-языковых средств русского фольклора» высказала свои суждения о признаках языковых и речевых явлений, традиционно именуемых изобразительно-выразительными средствами, о детерминирующих их факторах и попыталась обозначить «в первом приближении» типологию этих средств. Она выделила три типа изобразительно-выразительных средств на основе свойственных им функций: это средства, выполняющие «техническую», семантическую и стилиобразующую функции.

Доцент Г.Я. Сысоева (Воронежская государственная академия искусств) в докладе «Жанровая атрибуция в музыкальном фольклоре» показала сходство и различие в жанровых системах филологической фольклористики и музыкальной этнографии, продемонстрировала на примерах, как один и тот же сюжет в одной певческой традиции может реализоваться в разных жанрах музыкального фольклора. Докладчиком был сделан вывод о необходимости указывать два жанровых определения песни при систематизации и архивации экспедиционных записей (если они не совпадают в филологической и музыкальной терминологии).

Старший научный сотрудник Воронежского областного краеведческого музея С.П. Толкачева в своем докладе дала характеристику традиционного крестьянского костюма Воронежской губ. конца XIX — начала XX века.

Дальнейшая работа конференции проходила по секциям. Были представлены четыре секции: фольклористики, лингвофольклористики, музыкальной фольклористики и диалектологии.

В работе секции фольклористики приняли участие преподаватели Воронежского государственного университета, Воронежского государственного педагогического университета, Борисоглебского государственного педагогического института, учителя школ Воронежа.

Л.В. Миронова (Борисоглебский пединститут) в докладе «Современное состояние фольклора (по итогам экспедиции 1999 г. в с. Новогольское Грибановского р-на)» охарактеризовала особенности бытования в названном селе различных фольклорных жанров. В селе жива фольклорная традиция: записан разнообразный песенный материал, частушки, сказки, топонимические предания, духовные стихи.

Т.Ф. Пухова (ВГУ) в докладе «Народная проза Воронежского края 1990-х гг. (по записям архива кафедры теории литературы и фольклора ВГУ)» обобщила состояние прозаического фольклорного материала, собранного студентами и преподавателями во время экспедиций в 90-е годы. Выяснено, что в Воронежской обл. записывается все меньше сказок: их тематический состав резко сокращается, жанровые границы оказываются размытыми, повсеместно наблюдается явление контаминации. В то же время отмечено, что в активном состоянии находится жанр былички и бывальщины, особенно популярны былички о домовом, ведьме, мертвецах. Докладчица дала характеристику тематических и сюжетных указателей быличек.

В.М. Акаткин (ВГУ) в докладе «Мотивы крестьянского труда в поэзии А.Т. Твардовского» отметил, что творчество А.Т. Твардовского неразрывно связано с родной Смоленской землей и с трудом народа-земледельца. Это сказывается в самых разных проявлениях лирического и эпического творчества поэта. Природа у Твардовского живет и действует в едином непрерывном цикле крестьянских работ — весенне-летнем и осеннем, а трудовой цикл человеческой жизни включен в годовой цикл природной жизни.

В докладе Н.И. Копыловой (ВГУ) «Фольклоризм лирики М. Цветаевой» были проанализированы фольклорные реминисценции (из пословиц, сказок), к которым поэт обращался с целью противопоставления вековой народной мудрости и личностной жизненной позиции лирической героини. Ее характеру оказался ближе дух народных разбойничьих песен, причитаний, частушек, экспрессию которых М. Цветаева усиливает, изменяя особенности фольклорных жанров в соответствии со своими художественными задачами.

В докладе Л.Я. Бобрицких (ВГУ) «Фольклоризм лирики В. Высоцкого» были рассмотрены традиционно фольклорные ассоциации, к которым поэт прибегал с целью воссоздания в сознании читателя собирательного образа Родины, ее прошлого и настоящего. Чаще всего он обращался к жанру протяжной лирической песни (рекрутской, солдатской, удалой, разбойничьей), в которой с наибольшей полнотой раскрывается душа русского народа, его самые сокровенные мысли. Использование В. Высоцким постоянных эпитетов, а также близких к ним выражений способствует поэтизации явлений и чувств.

На основе сравнительного анализа народных исторических песен и песен А.С. Пушкина о Стеньке Разине М.П. Шибанова (ВГУ) пришла к выводу, что Пушкин в своих исторических миниатюрах опирался на самые распространенные устойчивые народно-песенные мотивы. Он продолжил



начатое народом обобщение-оценку Разинской войны. Связанные единой авторской мыслью «Песни о Стеньке Разине» видятся как песенная трилогия, выражающая пушкинскую философию народного движения и взаимоотношения народа и власти.

В докладе Л. А. Бражника (ВГУ) «Политическая частушка 1980 — 90-х гг. Основные темы и герои» было отмечено, что в последние два десятилетия уходящего века жанр исторической (политической) частушки переживает небывалый подъем. Повод к этому дает общественно-политическая жизнь страны. Частушки, созданные за это время, можно разделить на две группы: о событиях, имевших место в истории нашей страны, и о государственных и политических деятелях России и зарубежных стран, имевших отношение к этим событиям. Художественные особенности исторических (политических) частушек этого периода — расширение лексического состава за счет слов из политических и экономических словарей, широкое употребление имен политических деятелей, использование названий партий, учреждений, фирм и т.д.

В докладе О. Ю. Алейникова (ВГПУ) «Народные сказки в пересказе А. Платонова» речь шла об особенностях трансформации сказочного хронотопа в подцензурных авторских текстах и в сказках, изданных при жизни писателя.

В. Ю. Колчев (ВГУ) в докладе «Фольклорно-мифологические истоки в структуре образов героев романа М. А. Шолохова «Тихий Дон»» сделал попытку выявить архетипические мотивы фольклора и мифологии в структуре основных образов романа. Докладчик проанализировал конкретные мотивы мифа, эпоса и сказки, которые не только воспроизводятся, но и трансформируются М. А. Шолоховым в соответствии с реалистическим подходом к изображению действительности; выявил добавочный символический смысл архетипического пласта в образах романа.

В докладе Д. Н. Пригородова (ВГУ) «Мотив ведьмы в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»» была рассмотрена проблема мистики в творчестве Булгакова, обращено внимание на соотношение мистического и мифологического.

Материалом для доклада Е. А. Орловой (ВГУ) «Фольклорные мотивы в творчестве В. А. Кораблинова» послужили повести, посвященные историческому прошлому Воронежа. В качестве способа создания исторического колорита в них используются некоторые композиционные приемы устного народного творчества, а также сами произведения фольклора, в частности, предания и легенды. Предметом исследования в данном докладе явился принцип сочетания исторических фактов и фольклорных мотивов.

Доклад В. Г. Тимофеевой (Воронеж) «Из опыта использования фольклорных мотивов в преподавании литературы в средней школе» содержал изложение опыта школьного преподавания древнерусской литературы и фольклора в единстве историко-культурологического и литературоведческого подходов (на примере изучения в 5—7 классах текстов и мотивов змееборческой тематики в мифах, сказках, былинах, христианских легендах, произведениях художественной литературы).

Преподаватели и аспиранты Воронежского и Курского государственных педагогических уни-

верситетов и Борисоглебского педагогического института приняли участие в работе *секции лингвофольклористики*.

Р. В. Головина (КГПУ) в докладе «Фольклорные и реальные имена Курского региона второй половины XIX века» произвела сопоставительный анализ народно-песенной и бытовой антропонимики указанного региона, выявила и объяснила черты их сходства и различия.

М. А. Сердюк (Борисоглебский пединститут) в докладе «Народно-поэтическое «я»: семантика и прагматика» показала, что формы первого лица глаголов и местоимений используются в народной лирике в специфических художественных функциях: они служат орудием репрезентации лирического песенного героя, ролевого героя и повествователя.

Исходной идеей доклада С. Ю. Игошкиной (Борисоглебский пединститут) послужило положение о том, что ведущей в плане семантической организации былинного текста является оппозиция *свой — чужой*. Эта оппозиция рассмотрена докладчицей на примере социальных (внутригрупповых) отношений былинных богатырей. Названная оппозиция нашла свое выражение в двух субоппозициях: возрастной (*старый — молодой*) и иерархической (*главный — неглавный*), члены которых наделены определенными ценностными характеристиками. В докладе осуществлен детальный анализ средств выражения обозначенных субоппозиций и их членов.

Н. А. Степуренко (ВГПУ) в докладе «О конкуренции видо-временных форм глагола в былинном эпосе» рассмотрела вопросы функционирования названных форм глагола в рамках текстообразующего акционального блока. В былинном тексте синонимия глагольных форм прошедшего времени совершенного и несовершенного видов используется сказителем для выражения в бессоюзной полипредикативной конструкции акционального блока таксисных отношений.

Предметом следующих двух докладов стало употребление в фольклоре композиционно-речевых форм (КРФ). Н. В. Макарова (ВГПУ) остановилась на употреблении КРФ повествования в былинном тексте. Докладчица показала, что данная КРФ представлена и в речевой партии сказителя, и в прямой речи персонажей, но выполняет в них различные функции. В первом случае она служит целям создания акциональной линии былинного сюжета, во втором — используется как содержательная основа для побуждения персонажей к совершению определенных действий. Помимо этого КРФ повествования в речи персонажей свойственны две другие сопутствующие основной функции (во-первых, она используется как средство включения акциональной линии сказительного повествования в более широкий событийный контекст; во-вторых, служит средством дублирования речевой партии сказителя в речи персонажей, чем достигается эффект психологизации изображаемых событий). Н. В. Шадрина (ВГПУ) проанализировала употребление композиционно-речевых форм в бытовой сказке. Докладчица показала, что характерной для речевой партии сказочника является КРФ повествования, посредством которой создается сюжетно-композиционная основа сказки. Напротив, в речи персонажей доминируют КРФ

побуждения и рассуждения, которые выполняют характерологическую функцию — служат цели создания художественных образов сказки.

*С.И. Киреева* (ВГПУ) предприняла попытку разработать типологию портрета былинных персонажей. На основе анализа портретных характеристик сю были выделены восемь типов эпических героев. Портретные описания каждого типа строились с учетом их семантики, структуры, места в тексте, функций, использованных для их создания изобразительно-выразительных средств.

*М.Н. Князев* (ВГПУ) посвятил свое выступление анализу концепта времени в пословице. Время в пословице осмысливается русским народом двояко. В философском плане — это последовательная смена событий на временной оси; времени свойственна бесконечная протяженность; оно делится на отдельные отрезки; для него характерны неизбежная и фатальная смена событий. В бытовом понимании время предстает как определенное прошлое и неопределенное будущее, которого надо бояться и к которому надо готовиться. Время быстро течет и имеет ценность для практического использования.

В заседании *секции музыкальной фольклористики* участвовали преподаватели и выпускники кафедры музыкальной фольклористики Воронежской государственной академии искусств, преподаватели музыкальных училищ Черноземья. Все доклады и сообщения на секции были посвящены местной певческой традиции: истории собирания песенного фольклора, исследованию музыкальной стилистики узколокальных стилей, отдельным жанрам.

Работу секции открыл доклад *Г.П. Лексина* (Воронеж) «Русская фольклористика на рубеже XIX—XX веков». Докладчик уделил значительное место собирательской деятельности М.Е. Пятницкого и Е.Э. Линева.

В докладе «Воронежская песня в нотных публикациях» *Н.А. Грибкова* (Воронеж) подробно рассказала о географии всех известных опубликованных нотаций воронежских песен, дала оценку их аутентичности.

*О.С. Токмакова* (Курск) в докладе «Ритмические типы свадебных песен в традиции Курского Поселья» представила слушателям анализ собственного экспедиционного материала, сделанный по методике московской структурно-типологической фольклористической школы, проиллюстрировала его схемами и таблицами.

Системное описание традиционной свадьбы с. Татарино Воронежской обл. сделала *А.В. Ненахова* (Воронеж). Она рассмотрела соотношение функции и структуры свадебных песен в контексте обряда.

Предметом анализа двух следующих докладов стала широкораспевная протяжная песня в узколокальных традициях, ее композиционные формы, различные способы расширения стиховой основы, типичные мелодические обороты, ладообразование. В материале *Г.П. Христовой* (Воронеж) «Протяжная песня бутурлиновских сел Воронежской обл.» была представлена центрально-воронежская стилевая зона, а в исследовании «Протяжная песня с. Кочетовка Воронежской обл.» *А.В. Петриной* (Воронеж) — хохольский стиль.

Интересный доклад на тему «Развитие песенной традиции верхнего Подонья в местных часту-

шечных формах» был зачитан *К.Л. Иващенко* (Липецк). Она описала богатейшую традицию, проиллюстрировала ее экспедиционными записями, представила типологию форм.

В заключение участники секции познакомились с работой *Н.В. Русановой* (Воронеж) «Обряд крещения кукушки в Белгородской обл.». Докладчица проанализировала многочисленные экспедиционные репортажи об исчезающем обряде и сопоставила с опубликованными этнографическими данными. Был сделан вывод о том, что в этом регионе социальная функция обряда (инициации девушек) доминирует над календарной.

В работе *секции диалектологии* приняли участие сотрудники кафедры славянской филологии ВГУ. *О.В. Дмитриева* (ВГУ) выступила с докладом «Сопоставление способов выражения модальности в русских и польских говорах», в котором проанализировала модальные конструкции в говорах русского и польского языков, их структурные особенности и специфику способов реализации модальной семантики.

Доклад *В.И. Дьяковой* (ВГУ) «Некоторые наблюдения над воронежским городским просторечием» был посвящен городскому просторечию как разновидности общенационального русского языка и как стилистической категории русского литературного языка. Наблюдения над синхронным состоянием воронежского городского просторечия убеждают в том, что просторечие является как бы буферной зоной между литературной и диалектной формами языка, где накапливаются и отбираются наиболее интересные, важные для него формы живой речи; способствует становлению в литературном языке новых стилистических и художественных категорий.

*Т.В. Карасева* (ВГУ) в докладе «Некоторые особенности лексико-семантической группы "Названия молока" в воронежских говорах» рассмотрела все многообразие системных отношений, существующих в рамках данной ЛСГ: отношения гиперо-гипонимические, синонимические, антонимические, вариантные, стилевые, семантико-словообразовательные, мотивационные.

В докладе *Г.Ф. Ковалева* (ВГУ) «Фольклор и ономастика» шла речь о специфике онимов, наиболее частотных в русском фольклоре (антропонимия, топонимия, зоонимия, этнонимия). Отмечен ограниченный набор антропонимов и этнонимов, мифологическое наполнение топонимических единиц.

*М.В. Концова* (ВГУ) в докладе «Воронежские названия народной одежды на фоне славянских языков» проанализировала праславянские лексические архаизмы и их исторические варианты в названиях традиционной одежды Воронежской обл.

*В.А. Семушкин* (ВГУ) посвятил свой доклад перспективам преподавания лингвострановедения в школе и вузе, сделав акцент на специфике явления народной этимологии в фольклоре и ономастике Воронежского края. Были проанализированы особенности ряда тематических групп местной диалектной лексики (их семантический и словообразовательный потенциал).

Материал подготовили  
Е.Б. АРТЕМЕНКО, В.И. ДЬЯКОВА,  
Т.Ф. ПУХОВА, Г.Я. СЫСОЕВА  
(Воронеж)