

## ОХОТНИКИ-СОБИРАТЕЛИ ЮЖНОЙ АЗИИ\*

**АЛЕКСЕЙ ВАДИМОВИЧ ИВАНОВ**

(Российский государственный гуманитарный университет:  
125267, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6)

***Аннотация:** В данной статье мы попытаемся обозначить все известные этнические общности Южной Азии, до сих пор обеспечивающие себя в основном охотой, собирательством и рыбной ловлей, а также работой по найму, что до какой-то степени можно приравнять к охоте. Статья скорее систематизирует известный этнографам материал, исследовательское начало представлено в ней лишь незначительно.*

***Ключевые слова:** Индия, Южная Азия, охотники-собиратели, рыболовы.*

**Введение.** Охотники и собиратели представляют наиболее интересный и привлекательный для исследователя-антрополога тип общества — во всяком случае, их ценности наименее схожи с хорошо знакомыми нам ценностями современного «цивилизованного» общества. Охотники (и таков их основной принцип) не стремятся приобрести излишнее, ограничиваясь необходимым; это общество равных, и их лидер — это наиболее опытный и залуженный человек; они не копят имущество, но делятся им с нуждающимся. Как результат, эти люди кажутся более счастливыми и ссоры, депрессии и самоубийства здесь редки.

В Индии около 1,5—2 млн человек занимаются охотой и собирательством [Gautam 1994] и относятся к группам, названным в Конституции «примитивными», т. е. требующими первоочередной помощи со стороны государства. П. Редди, ссылаясь на акт правительства Индии от 1982 г., указывает 72(!) этнические общности, занимающихся в основном охотой и собирательством [Prakash Reddy 2003, 156], хотя, по другим данным, в настоящее время лишь 15 000 человек обеспечивают свое существование этой формой жизнедеятельности [Fortier 2009, 100]. Как мы увидим на примерах кратко описанных нами обществ, возможно, правы оба

исследователя — обществ много, но численность каждого крайне мала. Мы в состоянии перечислить лишь наиболее значительные группы, к которым причисляем не только охотников в джунглях, но и рыбаков как на реках, так и в море.

В качестве источника мы используем достаточно многочисленные опубликованные работы зарубежных и отечественных исследователей, данные индийских государственных департаментов по развитию племен, а также две полевые работы, проведенные автором среди ченчу и ремо (бонда) в 2009 г.

***Некоторые проблемы определений.*** Многие племена<sup>1</sup> Индии определяются одним этнонимом, но состоят из нескольких групп, различающихся формой жизнеобеспечения. Так, например, одна часть племени корва занимается земледелием, а другая — охотой и собирательством [Sandhwar 1978, 157]. То же верно в отношении бирхор [Седловская 1976, 66—67] и многих других этнических групп.

<sup>1</sup> В других работах мы обсуждали правомочность использования термина «племя» в отношении малых народов Индии [Иванов 2012]. Хотя их политическая и хозяйственная организация не всегда соответствует строгим определениям, данным этому типу общества [Народы 1998, 894—895], Конституция Индии определяет все этнические группы, находящиеся за пределами системы каст, как списочных или зарегистрированных, «племена» (Scheduled Tribes). Это дает нам возможность использовать термин «племя» в качестве синонима этнической общности.

\* Работа выполнена при поддержке: РГГУ в рамках реализации программы стратегического развития на 2012—2016 гг. (проект 2.1.3), РГНФ (проект 14-03-18028), Федерального института медиации.

Таблица 1

Языковая семья	Название этнической группы
1. Аустроазиатская	<i>Андаманские и Никобарские острова</i> : 1. онге, 2. пунчиквар, 3. сан-тилезе, 4. великие андаманцы, 5. шомпен, 6. никобарезе; <i>Континент</i> : 7. бирхор, 8. бхумидж, 9. горные кхария, 10. горные корва, 11. ремо (бонда), 12. горные юанг
2. Дравидийская	13. аллар, 14. аранадан, 15. курумба, 16. кадар, 17. каниккар, 18. малапандарам, 19. маламаласар, 20. малайедан, 21. майялан, 22. мудувар, 23. найяка (найкен), 24. палиян, 25. ратту малаяр, 26. улладар, 27. урали, 28. ченчу, 29. чингатан, 30. чоланайакен, 31. шолитар, 32. янади
3. Индоевропейская	33. ведды
4. Тибето-бирманская	34. банраджи, 35. раджи, 36. раи, 37. чепанг, 38. сулунг
5. Изолированный	39. кусунда ( <i>говорят на языке, отличающемся своей грамматической системой</i> [Emeneau 1989, Van Driem 2001])

Это может являться следствием того, что разные группы занимали различные экологические ниши и вынуждены были приспосабливаться к этим условиям (например, ведды). Важно также и влияние окружающих народов, и программ Правительства Индии, направленных на улучшение условий жизни племенных групп. Так, хорошим примером могут быть ченчу, часть из которых до сих пор живет охотой и собирательством в лесу Наламала, в то время как другая часть переселена в деревни и осваивает сельское хозяйство [Иванов 2012].

Добавим, что многие люди, и не только в Индии, в некоторой мере обеспечивают себя и охотой, и собирательством — достаточно вспомнить рыболовов и грибников. Но мы понимаем под охотниками и собирателями не только тех, кто собирает и охотится, но прежде всего общества, имеющие соответствующую социальную структуру, форму политической организации и некий «космологический взгляд на природу вещей» [Ingold 1999, 4].

**Охотники и собиратели.** К обществам, наибольшим по количеству людей, занятых в Южной Азии охотой и собирательством, можно отнести горных кхария, бхумидж и янади, численность которых превышает 20 000 человек [Dash 1998, Reddy 1987, Rao 2002]. К наименьшим, численность которых не превышает 350 человек, — этниче-

ские общности с Андоманских и Никобарских островов [Fortier 2009, 100].

В *Таблице 1* мы представим общества, которые включают в себя одноименные группы, занимающиеся охотой и собирательством.

Часть этих народов более или менее известна в нашей стране — это группы с Андаманских островов, бхумидж, ведды, курумба, никобарцы, урали, чепанг [Народы 1998, 48, 118, 122, 275, 382, 574, 616], бирхор [Там же, 99, Артемова 2009, 241], бонда [Шапошникова 2014], кхария [Седловская 1976, 22], курумба [Там же, 275], палияр [Артемова 2009, 245], ченчу [Ivanov 2011, 12], янади [Ковалев 1982]<sup>2</sup>.

Мы, разумеется, не сможем рассмотреть все перечисленные общества и остановимся лишь на некоторых из них.

### 1. Аустроазиатские языки

**Андаманцы** (Андаманские острова) — всего на архипелаге, состоящем из трех относительно больших островов в Бенгальском заливе, проживают четыре этнические группы: *онге*, *джарава*, *сантилезе* и *великий андаман*. Последняя группа делится на десять «племен»: *ака-кари*, *акак-кара*, *ака-бо*, *ака-джеру*,

<sup>2</sup> См. также важные теоретические работы разных лет об охотниках-собирателях: [Артемова 1980, Арутюнов 1987, Бутовская 2009, Кабо 1981, Казанков 2000, Mishra 2002, Rajalakshmi Misra 1989].

*ака-кеде, ака-кол, око-ювои, а-ничиквар, акар-бале и ака-беа* [Radcliff-Brown 1922, 12].

Язык всех групп, по утверждению А. Рэдклиффа-Брауна, в целом схож, и специалисты относят его к аустроазиатским языкам [Fortier 2009, 100]; впрочем, существует и гипотеза Дж. Гринберга об их родстве с папуасскими языками [Народы 1998, 48].

Все группы представляют собой тип охотников, рыболовов и собирателей, широко разделяясь на *аруото* (живущих в лесах) и *еремтага* (живущих по побережью). Все они кочуют по своим территориям в поисках источников воды и объектов охотничьего промысла.

Основной монографией, полностью посвященной этническим группам с Андаманских островов, остается работа А. Рэдклиффа-Брауна «Андаманские островитяне» [Radcliff-Brown 1922]<sup>3</sup>. Более поздние работы также регулярно публикуются в виде статей и глав в сборниках, посвященных народам Индии. Однако в настоящее время заботой антропологов является не столько изучение, сколько спасение этих групп от контактов с туристами. Так, недавно была опубликована статья, в которой описывалось вопиющее поведение коррумпированного полицейского, возившего туристов на о. Большой Андаман, где он заставлял аборигенов танцевать перед видеокамерами<sup>4</sup>.

*Онге* (букв. «человек») проживают на о. Малый Андаман в селении Дугорг Крик. Согласно переписи 2001 г. их насчитывается 96 человек [Census of India].

*Джарава* (самоназвание *анг* — человек) находятся на островах Ратленд и Южный Андаман (территории неподалеку от столицы штата, Порты Блэр), а также на западном побережье о. Сред-

<sup>3</sup> А. Капер, впрочем, сомневается в успехах великого английского антрополога как в изучении языка, так и в общих результатах полевой работы 1906—1908 гг. [Kuper 1997, 40], но трудно полностью согласиться с этим утверждением, во всяком случае монография насчитывает 500 страниц и содержит интересную информацию, собранную по продуманной методике.

<sup>4</sup> Gethin Chamberlain. URL: Guardian.co.uk. Saturday 7, January 2012.

ний Андаман. Согласно переписи 2001 г., их численность составляла 241 человек [Census of India].

*Сантилезе* — о. Северный Сентинел. До сих пор ни один антрополог не смог установить контакта с этой группой, и, следовательно, ни одного настоящего полевого исследования среди этих людей проведено не было. Согласно переписи 2001 г., они жили двумя группами (31 и 39 человек), т. е. их общая численность составляла 80 человек [Census of India].

*Бирхор* (штаты Бихар, Джаркханд) — всё племя делится на *джагхи*, *басалу* и *утхлу бирхор*, но лишь последняя из указанных групп занимается охотой и собирательством. Точное число трудно установить, и в различных изданиях указываются различные числа: от 1 тыс. до 10 тыс. человек. Бирхор связаны с народами группы мунда общей священной историей и языком.

Племя описано выдающимся индийским антропологом С. Ройем [Roy 1925], упоминается в работе «Малые народы Бихара» [Седловская 1976] и «Колено Исава» [Артемова 2009], последняя же монография, описывающая эту этническую группу, принадлежит перу индийского антрополога Ч. Саху [Sahu 1997]. В ней описывается всё имеющее отношение к материальной культуре, структуре племени, к миграциям и т. п., затрагиваются вопросы терминологии родства и отношений между родственниками, но, на наш взгляд, этой работе не хватает аналитической глубины, поэтому племя всё еще ждет своего исследователя.

*Бхумидж* (Западная Бенгалия, Орисса, Джаркханд) — по данным переписи Индии, этот народ группы мунда насчитывает более 800 000 человек [Census of India], населяющих штаты Западная Бенгалия, Орисса, Джаркханд. Основные занятия — подсечно-огневое и пашенное земледелие, но небольшие группы (р-ны Сингхбурум, Хазарибад, Ранчи) до сих пор заняты охотой и собирательством.

Среди работ на русском языке упоминаются в работе А. Н. Седловской [Седловская 1976], а также в справочнике «Народы мира».

**Кхария** (штаты Джаркханд, Орисса) — одна из этнических групп, говорящая на языке кхария аустронезийской языковой семьи подгруппы мунда. Территория расселения — штат Джаркханд (р-ны Ранчи, Гумла и Хазарибад), а также север штата Орисса (горный хребет Симипал). По данным переписи, общее количество кхария составляет от 164 022 до 192 024 человек [Census of India]. Но отнюдь не все они охотники.

Так, существует три группы кхария: *дудх кхария*, *дхелки кхария* и *горные кхария*, которых также называют *уджиа* и *сабара*<sup>5</sup> [Mohanty 2002, 164]. Первые две группы — земледельцы, лишь *уджиа* (горные кхария) сих пор обеспечивают себя охотой и собирательством.

Наиболее известная и полная работа о кхария вышла из-под пера выдающегося индийского антрополога С. Роя [Roy 1937]. Более поздние работы регулярно публикуются [Hari 1961, Vidyarthi 1980, Abbi 1993], анализу языка группы посвящены публикации Джона М. Петерсона, опубликовавшего в последнее десятилетие не менее 15 работ, включая словарь языка кхария [Peterson 2009].

**Бонда** (Орисса). Наиболее живописная этническая общность Индии из всех увиденных автором. Самоназвание — *ремо* (букв. люди). Согласно переписи 1991 г., их численность составляла 5129 человек [Census of India]. Расовый тип — австралоидный, язык, родственный языкам мунда.

Делятся на две экзогамные тотемические «половины» — *онтал* (кобра) и *кило* (тигр). Живут в небольших деревнях на вершинах холмов в джунглях. Заняты огородничеством, работой по найму, но основу жизнеобеспечения составляют охота и собирательство.

<sup>5</sup> Вероятно, что схожесть в этнонимах послужила причиной ошибки А. Н. Седловской, утверждавшей, что на языке кхария говорят и савара [Седловская 1976, 22]. Это, разумеется, не так, и известное племя савара (или саора) имеет собственный язык, относящийся к группе языков Кол Мунда [TWD, 2002] и имеющий свой алфавит, так называемый *липи*.

Описаны В. Элвином в хрестоматийной работе «Bondo Highlander» [Elwin 1950], из более поздних работ отметим исследования лингвистов Гавайского университета П. Донеган и Д. Стампе, создавших неопубликованный словарь бонда. Редкие исследования публикуются в Индии, и последнее из известных автору появилось в 2002 г. [Kanungo 2002]. Можно сказать, что бондо всё еще ждут своего исследователя.

## 2. Дравидийские языки

**Курумба** (штат Тамилнаду). Одно из нескольких этнических общностей, населяющих горы Нилгири в штате Тамилнаду. В 1981 г. насчитывалось чуть менее 5 тыс. курумба, более свежих данных в нашем распоряжении нет. Язык принадлежит к дравидийской языковой семье, традиционные верования — культ предков с элементами индуизма [Kapp 1989].

Делятся на семь групп: алу-курумба, бетта-курумба, джену-курумба, мулла-курумба, урали-курумба и мудугас-курумба. Каждая из групп различается диалектами, объектами поклонения и формой жизнеобеспечения.

Бетта-курумба, джену-курумба по-прежнему заняты охотой и собирательством. Они селятся в пещерах и охотятся на животных и птиц. Многие курумба нанимаются на временные работы на чайных плантациях, а также сторожами к соседним этническим и кастовым общностям, с которыми находятся в отношениях обмена и услуг.

Из исследователей этой этнической группы нужно отметить немецкого этнографа Дейтера Каппа, опубликовавшего наиболее значительные работы о курумба [Kapp 1978, Kapp 1989].

**Ченчу** (штат Андхра Прадеш). Численность составляла примерно 40 000 человек [Census of India]. Вследствие правительственных программ в настоящее время ченчу разделены на три группы в соответствии с занятием, обеспечивающим жизнеобеспечение. По психометаллому комплексу все три группы (сельские, лесные и речные ченчу) могут быть отнесены к хозяйственному

типу охотников и собирателей — даже те ченчу, которые были переселены по программе развития в сельские районы, предпочитают сдавать землю кастовым индийцам и перебиваться работой по найму.

Наиболее значительные исследования проведены К. фон Фюрер-Хаймендорфом [Furer-Haimendorf 1943] и П. Боувмиком [Bhowmik 1992]; автор настоящей статьи провел полевую работу среди ченчу и описал ее результаты в нескольких публикациях [Battini, Ivanov 2011, Ivanov 2011, Иванов 2012, 2013].

### 3. Индоевропейские языки

*Ведды* (Шри-Ланка) — возможно, часть наиболее древнего населения Южной Индии, но в настоящее время проживают лишь на Шри-Ланке, в провинциях Восточная и Ува. Численность составляла ориентировочно 1000 человек [Народы 1998, 122]. Самоназвание — *вануийя лаэто*, что означает «житель леса»; слово «ведда» пришло из тамильского, где означает «охотник».

Все ведды разделяются на три группы согласно с формой жизнеобеспечения: лесные ведды (охотники и собиратели), прибрежные ведды (рыболовство в прибрежных водах и земледелие) и сельские ведды, занятые подсечно-огневым земледелием, которое успешно сочетают с охотой и собирательством [Seligman 1911, 29; Кочнев 1978, 205—206].

Наиболее полное исследование написано в начале века [Seligman 1911], на 450 страницах изложен большой материал, собранный супругами Селигман среди всех трех групп веддов. Из более поздних работ отметим монографии Н. Ялмана [Yalman 1967] и Дж. Брауна [Brown 1978], а также работы российского антрополога В. И. Кочнева [Кочнев 1978]. В настоящее время с веддами наиболее плодотворно работает американский специалист В. Стигборн (Мичиганский университет), но и российские ученые проводят исследования, так, в ноябре 2011 г. К. В. Бабаев представил в Институте востоковедения РАН отчет о своей поездке к веддам.

### 4. Тибето-бирманские языки

*Банраджи* (штаты Уттаракханд и Западный Непал). Согласно переписи 2001 г. насчитывалось 680 человек, принадлежащих к этой этнической общности [Census of India]. Язык принадлежит к тибето-бирманской языковой семье, но в настоящее время является смесью всех окружающих языков и диалектов, включая английский и урду [Tolia 2009].

Несмотря на влияние окружающих народов и на действие различных правительственных программ, направленных на изменение их хозяйственной деятельности, банраджи продолжают заниматься охотой и собирательством, хотя объекты охоты изменились. Так, банраджи были вынуждены отказаться от охоты на лангура и макака, почитаемых в индуизме, но продолжают охоту на дикобраза [Fortier 2009a, 6].

Отдельных исследований, посвященных этой этнической группе, автором не обнаружено.

*Чепанг* (Непал) — живут по долинам рек Лотхар-Кхола и Мале-Кхола. Одна из 59 этнических общностей Непала. Согласно переписи 2001 г., их численность составляла 52 237 человек (25 552 мужчин, 26 685 женщин) [NCA].

Делятся на две экзогамные тотемические «половины»: *че* (собака) и *панг* (стрела) — отсюда и этноним «чепанг». В настоящее время исповедуют индуизм.

Описаны в XIX в. английским натуралистом В. Ходжсоном [Hodgson 1874] как племя охотников и собирателей, а сто лет спустя индийским антропологом Н. Раем [Rai 1985] — уже как земледельцы, занимающиеся собирательством в качестве дополнительного источника дохода.

В настоящее время лишь для небольшой части этой этнической общности охота и собирательство остаются источником существования, но и эта часть освоила современные методы отстаивания своих интересов — так, был организован кооператив, борющийся против ценового демпинга на продукцию, добываемую собирателями [Luni Piyu 2011].

**Заключение.** В статье дана характеристика лишь небольшой части охотников и собирателей Южной Азии, но можно заметить общую тенденцию: эта форма деятельности, охарактеризованная в начале статьи как наиболее связанная с природой, уходит в прошлое. У этнографов остается, вероятно, не так много времени для исследования этих быстро исчезающих обществ, и полевая работа среди немногих сохранившихся групп представляется автору важнейшей задачей.

### Литература

- Артемова 1980 — *Артемова О. Ю.* Прошлое и настоящее коренных австралийцев (Расы и народы. Вып. 10.) М., 1980.
- Артемова 2009 — *Артемова О. Ю.* Колено Исава. М., 2009.
- Арутюнов 1987 — *Арутюнов С. А., Брук С. И., Чебоксаров Н. Н.* Этнические процессы в зарубежной Азии // Этнические процессы в современном мире. М., 1987. С. 209—252.
- Бутовская 2009 — *Бутовская М. Л., Драмбян М. И., Буркова В. Н., Дронова Д. А.* Почему хадза Танзании продолжают в наши дни заниматься охотой и собирательством? // Полевые исследования Института этнологии и антропологии РАН. М., 2009. С. 38—62.
- Иванов 2012 — *Иванов А. В.* Система питания и социальная структура ченчу Южной Индии // Этнографическое обозрение. 2012. № 1. С. 32—50.
- Иванов 2013 — *Иванов А. В.* Мифы и праздники ченчу // Традиционная культура. 2013. № 4. С. 51—60.
- Кабо 1981 — *Кабо В. Р.* Первобытное общество и природа // Общество и природа. М., 1981. С. 149—158.
- Казанков 2000 — *Казанков А. А.* Особенности адаптации охотников-собирателей в полупустынных зонах: эгалитаризм как эволюционная альтернатива // Альтернативные пути к цивилизации. М., 2000. С. 207—218.
- Ковалев 1982 — *Ковалев И. М.* Судьбы индийских племен. М., 1982.
- Кочнев 1978 — *Кочнев В. И.* Ведды // Малые народы Южной Азии. М., 1978.
- Народы 1998 — Народы и религии мира. М., 1998.
- Седловская 1976 — *Седловская А. Н.* Малые Народы Бихара. М., 1976.
- Шапошникова 2014 — *Шапошникова Л. В.* Дороги джунглей. 2014. URL: <http://www.litmir.me/bd/?b=200946> (дата обращения: 20.11.2014).
- Abbi 1993 — *Abbi A.* Language Contraction, Language Shrink, and Language Conflation: A Case Study of Kharia / ed. Mrinal Miri // Continuity and Change in Tribal Society. Simla, 1993. P. 542—553.
- Battini, Ivanov 2011 — *Battini N., Ivanov A.* Religion of Chenchus // Stud Tribes Tribals. 2011. 9 (2). P. 87—101.
- Bhowmick 1992 — *Bhowmick P. K.* Chenchus of the forest and plateaux: a hunting-gathering tribe in transition. Calcutta, 1992.
- Brown 1978 — *Brown J.* Vedda villages of Anuradharuka: the Anthropological History of Community in Sri Lanka. Seattle, 1978.
- Sahu 1997 — *Sahu Ch.* Birhor Tribe. New Delhi, 1997.
- Dash 1998 — *Dash J.* Human Ecology of Foragers: A Study of the Kharia (Savara), Ujia (Savara), and Birhor in Similipal Hills. New Delhi, 1998.
- Elwin 1950 — *Elwin V.* Bondo Highlander. Bombay, 1950.
- Emeneau 1989 — *Emeneau M. B.* The Languages of the Nilgiris // Blue Moutains: the ethnography and biogeography of a south Indian region. Delhi, 1989.
- Ivanov 2011 — *Ivanov A.* Food and Sanitation Patterns and Social Structure in Relation with Food Customs of the Chenchus of Andhra Pradesh // Stud Tribes Tribals. 2011. 9 (1). P. 11—28.
- Ingold 1999 — *Ingold T.* On the social relations of the hunter-gatherer band // The Cambridge Encyclopedia of Hunters and Gatherers. Cambridge, 1999.
- Hari 1961 — *Hari M.* Socio-Economic Organisation and Religion among the Hill Kharia of Dhalbhum // Bulletin of the Bihar Tribal Welfare Research Institute. Ranchi, 1961.
- Hodgson 1874 — *Hodgson B. H.* On the Chepang and Kusunda tribes of Nepal // Essays on the Languages, Literature and Religion of Nepal and Tibet. New Delhi, 1874. P. 45—54.
- Gautam 1994 — *Gautam R., Thapa-Magar A. K.* Tribal Ethnography of Nepal. Delhi, 1994.
- Fortier 2009 — *Fortier J.* The Ethnography of South Asian Foragers // Annu. Rev. Anthropol. 2009. № 38. P. 99—114.
- Fortier 2009a — *Fortier J.* Kings of the Forest: The Cultural Resilience of Himalayan Hunter-Gatherers. Honolulu, 2009.
- Furer-Haimendorf 1943 — *von Furer-Haimendorf C.* The Chenchus. Jungle book of Decan. Toronto, 1943.
- Kanungo 2002 — *Kanungo A. K.* Bondo Beads: an Ethnoarchaeological Approach // South Asian Studies. 2002. Vol. 18 (1). P. 121—128.
- Kapp 1978 — *Kapp D. B.* Pālu Kurumba Riddles: Specimens of a South Dravidian Tribal

Language // Bulletin of the School of Oriental and African Studies 41. London, 1978. P. 512–522.

Kapp 1989 — *Kapp D. B., Hockings P.* The Kurumba Tribes // Blue Mountains: The Ethnography and Biogeography of a South Indian Region / ed. P. Hockings. New York, 1989. P. 232–248.

Kuper 1997 — *Kuper A.* Anthropology and anthropologists. The modern British school. London, 1997.

Luni Piya 2011 — *Luni Piya, Maharjan K. L., Joshi N. P., Dangol D. R.* Collection and Marketing of Non-timber Forest Products by Chepang Community in Nepal // The Journal of Agriculture and Environment. 2011. Vol. 12. P. 10–21.

Mishra 2002 — *Mishra D. K.* Economic Factor in Health Care of Hill Korwas of Madhya Pradesh // Tribal and Indigenous People of India. Problems and Prospects. New Delhi, 2002. P. 255–261.

Mohanty 2002 — *Mohanty R. P.* Profile of Bonded Labour System in India with Special Reference to a Primitive Tribal Community of Orissa // Tribal and Indigenous People of India. Problems and Prospects. New Delhi, 2002.

Peterson 2009 — *Peterson J. M.* Kharia-English Lexicon // Himalayan Linguistics. Archive 5. I–XV. P. 1–212.

Prakash Reddy 2003 — *Prakash Reddy G.* Hunter-Gatherers and the Politics of Environment // Nomadism in South Asia (ed. T. N. Madan). New Delhi, 2003.

Radcliff-Brown 1922 — *Radcliff-Brown A.* The Andaman Islanders. A Study in Social Anthropology. Cambridge, 1922.

Rajalakshmi Misra 1989 — *Rajalakshmi Misra.* The Mullu Kurumbas // Blue Mountains: The Ethnography and Biogeography of a South Indian Region. New York, 1989. P. 304–359.

Rai 1985 — *Rai N. K.* People of the Stones: the Chepangs of Central Nepal. Kathmandu, 1985.

Rao 2002 — *Rao N. S.* Ethnography of a Nomadic Tribe: A Study of Yanadi. New Delhi, 2002.

Reddy 1987 — *Reddy P. S., Reddy A. M.* The displaced Yanadis of Sriharikota Island: a study of changing interactions between environment and culture // Mankind. 1987. Vol. 27. P. 435–445.

Roy 1925 — *Roy S. C.* The Birhors, A Little-Known Jungle Tribe of Chota Nagpur. Ranchi, 1925.

Roy 1937 — *Roy S. C.* The Kharias. Ranchi, 1937.

Seligman 1911 — *Seligman C. G., Seligman B.* The Veddas. Cambridge, 1911.

Sandhwar 1978 — *Sandhwar A. N.* The Korwa of Palamau: A Study of Their Society and Economy. Wien, 1978.

Tolia 2009 — *Tolia R. S.* Great Tribal Diversity of Uttarakhand // URL: uic.gov.in. 2009.

Van Driem 2001 — *Van Driem G.* Languages of the Himalayas. Leiden, 2001.

Vidyarthi 1980 — *Vidyarthi L. P., Upadhyay V. S.* The Kharia. Then and Now. A comparative study of Hill, Dhelki and Dudh Kharia of the Central Eastern Region of India. New Delhi, 1980.

Yalman 1967 — *Yalman N.* Under the Bo Tree. Los Angeles, 1967.

### Сокращения

Census of India — Материалы переписи населения в Индии (1991 г., 2001 г.).

NCA — Nepal Chepang Assosiation.

TWD — Tribal Welfare Department, Музей Племен г. Хайдарабад (Tribal Cultural Research & Training Institute).

### Сведения об авторе

Кандидат исторических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета; младший научный сотрудник Федерального института медиации (ФГБУ «ФИМ»): 125267, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6, тел.: +7 (499) 973 40 94; e-mail: alex.freeday@gmail.com

## SOUTH ASIAN HUNTERS-AND-GATHERERS

### IVANOV ALEKSEY

(Russian State University for Humanities: Miusskaya square 6,  
125267 Moscow, Russian Federation)

**Summary.** Hunters and collectors as a type of society provide an interesting case for anthropology and sociology, because their values are least similar to well known values of modern “civilized” society. Hunters do not seek for excessive things; members of their society are equal, and

their leader is the most experienced and honored; they do not accumulate property, but share it with under-privileged. As a result, these people seem more happy and quarreling, depression and suicide are rare. In India about 1,5–2 million engaged in hunting and gathering belong to the groups named “primitive” by the Constitution. Such societies are plenty, but the quantity of each one is rather small. We are able to list only the most significant groups, which include not only hunters in the jungle, but the fishermen on the rivers and in the sea. Hunters and gatherers constitute an entire society with an appropriate social structure, political organization and a “cosmological view of the nature of things”.

In this paper we try to summarize all the South Asia ethnical communities that still practice hunting-gathering mode of production, as well as journey-work, what could be compared, to some extent, with hunting. This paper doesn't contain a new analysis but rather tries to systemize previous studies in this field. We use published works of foreign and domestic researchers, data of Indian government departments concerning with development of the tribes, accomplished with own field work, conducted by the author twice.

This paper is supported by Russian State Humanitarian University as the part of the strategic development program for 2012–2016 (Project 2.1.3), RFH (project 14–03–18028), the Federal Institute for mediation.

**Key words:** India, South Asia, hunters-and-gatherers, fishing.

### Literature

- Abbi A.** Language Contraction, Language Shrink, and Language Conflation: A Case Study of Kharia. Ed. Mrinal Miri. *Continuity and Change in Tribal Society*. Simla, 1993. Pp. 542–553.
- Artemova O. Yu.** Esau's Knee. M., 2009. (in Russ.).
- Artemova O. Yu.** The Past and the Present of the Indigenous Australians (Races and Peoples. Issue 10). Moscow, 1980. (in Russ.).
- Arutyunov S. A., Bruk S. I., Cheboksarov N. N.** Ethnic Processes in the Foreign Asia. *Ethnic Processes in the Modern World*. Moscow, 1987. Pp. 209–252. (in Russ.).
- Battini N., Ivanov A.** Religion of Chenchus. *Stud Tribes Tribals*. 2011. 9 (2). Pp. 87–101.
- Bhowmick P. K.** Chenchus of the forest and plateaux: a hunting-gathering tribe in transition. Calcutta, 1992.
- Brown J.** Vedda villages of Anuradharuka: the Anthropological History of Community in Sri Lanka. Seattle, 1978.
- Butovskaya M. L., Drambyan M. I., Burkova V. N., Dronova D. A.** Why do Xadza in Tanzania Still Exercise Hunting and Gathering? *Field Works of the Ethnology and Anthropology of the RAS*. Moscow, 2009. Pp. 38–62. (in Russ.).
- Dash J.** Human Ecology of Foragers: A Study of the Kharia (Savara), Ujia (Savara), and Birhor in Similipal Hills. New Delhi, 1998.
- Elwin V.** Bondo Highlander. Bombay, 1950.
- Emeneau M. B.** The Languages of the Nilgiris. *Blue Moutains: The ethnography and biogeography of a south Indian region*. Delhi, 1989.
- Fortier J.** Kings of the Forest: The Cultural Resilience of Himalayan Hunter-Gatherers. Honolulu, 2009.
- Fortier J.** The Ethnography of South Asian Foragers. *Annu. Rev. Anthropol.* 2009. № 38. Pp. 99–114.
- Gautam R., Thapa-Magar A. K.** Tribal Ethnography of Nepal. Delhi, 1994.
- Hari M.** Socio-Economic Organisation and Religion among the Hill Kharia of Dhalbhum. *Bulletin of the Bihar Tribal Welfare Research Institute*. Ranchi, 1961.
- Hodgson B. H.** On the Chepang and Kusunda tribes of Nepal. *Essays on the Languages, Literature and Religion of Nepal and Tibet*. New Delhi, 1874. Pp. 45–54.
- Ingold T.** On the social relations of the hunter-gatherer band. *The Cambridge Encyclopedia of Hunters and Gatherers*. Cambridge, 1999.
- Ivanov A. V.** The Food and the Social Structure among the Chenchu in the South India. *Ethnographic Observation*. 2012. № 1. Pp. 32–50. (in Russ.).
- Ivanov A. V.** Myths and Feasts among the Chenchu. *Traditional Culture*. 2013. № 4. Pp. 51–60. (in Russ.).
- Ivanov A.** Food and Sanitation Patterns and Social Structure in Relation with Food Customs of the Chenchus of Andhra Pradesh. *Stud Tribes Tribals*. 2011. 9 (1). Pp. 11–28.
- Kabo V. P.** The Primordial Tribes and the Nature. *Society and Nature*. Moscow, 1981. Pp. 149–158. (in Russ.).
- Kanungo A. K.** Bondo Beads: an Ethnoarchaeological Approach. *South Asian Studies*. 2002. Vol. 18 (1). Pp. 121–128.
- Kapp D. B.** Pālu Kurumba Riddles: Specimens of a South Dravidian Tribal Language.



*Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 41. London, 1978. Pp. 512–522.

**Kapp D. B., Hockings P.** The Kurumba Tribes. *Blue Mountains: The Ethnography and Biogeography of a South Indian Region*. Ed. P. Hockings. New York, 1989. Pp. 232–248.

**Kazankov A. A.** The Peculiarities of Adaptation among Hunters-gatherers of the Semi-desert Zones: Egalitarianism as Evolutionary Choice. *Alternative Ways of Civilization*. Moscow, 2000. Pp. 207–218. (in Russ.).

**Kochnev V. I.** Veddas. *Indigenous People of the South Asia*. Moscow, 1978.

**Kovalev I. M.** The Destinies of the India Tribes. Moscow, 1982. (in Russ.).

**Kuper A.** Anthropology and anthropologists. The modern British school. London, 1997.

**Luni Piya, Maharjan K. L., Joshi N. P., Dangol D. R.** Collection and Marketing of Non-timber Forest Products by Chepang Community in Nepal. *The Journal of Agriculture and Environment*. 2011. Vol. 12. Pp. 10–21.

**Mishra D. K.** Economic Factor in Health Care of Hill Korwas of Madhya Pradesh. *Tribal and Indigenous People of India. Problems and Prospects*. New Delhi, 2002. Pp. 255–261.

**Mohanty R. P.** Profile of Bonded Labour System in India with Special Reference to a Primitive Tribal Community of Orissa. *Tribal and Indigenous People of India. Problems and Prospects*. New Delhi, 2002.

Peoples and Religions of the World. Moscow, 1998. (in Russ.).

**Peterson J. M.** Kharia-English Lexicon. *Himalayan Linguistics*. Archive 5. I–XV. P. 1–212.

**Prakash Reddy G.** Hunter-Gatherers and the Politics of Environment. *Nomadism in South Asia* (ed. T. N. Madan). New Delhi, 2003.

**Radcliff-Brown A.** The Andaman Islanders. A Study in Social Anthropology. Cambridge, 1922.

**Rajalakshmi Misra.** The Mullu Kurumbas. *Blue Mountains: The Ethnography and Biogeography of a South Indian Region*. NY., 1989. Pp. 304–359.

**Rai N. K.** People of the Stones: the Chepangs of Central Nepal. Kathmandu, 1985.

**Rao N. S.** Ethnography of a Nomadic Tribe: A Study of Yanadi. New Delhi, 2002.

**Reddy P. S., Reddy A. M.** The displaced Yanadis of Sriharikota Island: a study of changing interactions between environment and culture. *Mankind*. 1987. Vol. 27. Pp. 435–445.

**Roy S. C.** The Birhors, A Little-Known Jungle Tribe of Chota Nagpur. Ranchi, 1925.

**Roy S. C.** The Kharias. Ranchi, 1937.

**Sahu Ch.** Birhor Tribe. New Delhi, 1997.

**Sandhwar A. N.** The Korwa of Palamau: A Study of Their Society and Economy. Wien, 1978.

**Sedlovskaya A. N.** The Indigenous Peoples of Bihar. Moscow, 1976. (in Russ.).

**Seligman C. G., Seligman B.** The Veddas. Cambridge, 1911.

**Shaposhnikova L. V.** The Pathways of the Jungle, 2014. URL: <http://www.litmir.me/bd/?b=200946> (referred: 20.11.2014) (in Russ.).

**Tolia R. S.** Great Tribal Diversity of Uttarakhhand. URL: [uic.gov.in](http://uic.gov.in). 2009.

**Van Driem G.** Languages of the Himalayas. Leiden, 2001.

**Vidyarthi L. P., Upadhyay V. S.** The Kharia. Then and Now. A comparative study of Hill, Dhelki and Dudh Kharia of the Central Eastern Region of India. New Delhi, 1980.

**von Furer-Haimendorf C.** The Chenchus. Jungle book of Deccan. Toronto, 1943.

**Yalman N.** Under the Bo Tree. Los Angeles, 1967.

---

#### About the author

E-mail: alex.freeday@gmail.com

Tel.: +7 (499) 973 40 94;

Miusskaya square d. 6, 125267 Moscow, Russian Federation;

PhD (History), Associate Professor, Russian State University for Humanities; junior research scientist, the Federal Institute of Mediation.