



М.Ю. НОВИЦКАЯ

ОБРАЗОВАНИЕ — ПЕРВЫЙ ШАГ К СОХРАНЕНИЮ И РАЗВИТИЮ ТРАДИЦИОННОГО НАСЛЕДИЯ

Заседание Государственного совета, посвященное проблеме государственной поддержки традиционной народной культуры в России, — событие исключительной значимости для каждого человека, озабоченного своим будущим, напрямую связанным с будущим страны. Когда простой или чиновный гражданин говорит «да» такой поддержке, он, по сути, выбирает для себя лично и для своих соотечественников позицию жизнеспособности, нравственного здоровья, духовной крепости, умственной, эстетической и экономической самостоятельности, стремления к общественному развитию на плодородной почве корневых традиций. Впрочем, средствам массовой информации это событие показалось недостойным широкого освещения как дело сугубо ведомственное.

Лейтмотивом всех выступлений на заседании стало признание того факта, что традиционная народная культура лежит в основе «всего многообразия направлений, видов и форм культуры современного общества», является истоком российской государственности и духовности. От сохранения традиционных ценностей народной культуры, от приобщения к ним молодых поколений теснейшим образом зависит само существование страны и российского народа в целом. Поэтому очень непоследовательным и странным показалось сведение в ряде выступлений общей комплексной проблемы сохранения и развития традиционной народной культуры к необходимости финансовых вливаний в сельские клубы, грантовой поддержки отдельных коллективов, ремесел и т.п. При всей важности непосредственной адресной помощи каждому конкретному живому ростку на выжженном почти дотла поле современной сельской действительности разве не очевидно, что нельзя загонять сам духоносный феномен традици-

онной народной культуры только в село как в некую культурную резервацию; нельзя вновь, в который уже раз, под видом заботы о благом деле, делить людей в стране по принципу проживания — в городе или в селе?! Это искусственное и непродуктивное разделение народа. Ведь достаточно вспомнить произведение И.С. Шмелева «Лето Господне» как исторический документ, убедительно свидетельствующий о животворном существовании народной культуры в самом центре страны, в столице, в Замоскворечье, чтобы удостовериться: календарные и семейные традиции были неотъемлемой, органичной составляющей повседневной и праздничной городской жизни. Города и сёла в России издавна сосуществовали в контексте базовых духовных ценностей, рожденных доминирующими религиозными конфессиями. Эти ценности лишь по-разному проявляли себя в разных социальных средах, часто воплощаясь в особых культурных формах.

Если мы действительно хотим преодолеть, как говорил в своем выступлении глава Вологодской области В.Е. Позгалёв, «разрыв ценностных связей между старшими и новыми поколениями вследствие натиска очередной культурной революции», восстанавливать культурную матрицу национального духа одинаково необходимо и в селе, и в городе. И тут ни при чем городской асфальт, на котором, по мнению М.Е. Швыдкого, народная культура не рождается. Асфальт как форма дорожного покрытия народным культурным традициям не помеха; страшен асфальт духовной деградации, одинаково разрушительной и для села, и для города, для взрослых и юных россиян любой этнической принадлежности. И добрым словом надо помянуть именно горожан — ученых, собирателей, хранителей, исполнителей произведений традиционной народной культуры. Благодаря их усилиям ныне вообще возможно ее возвращение, причем не только в сценическое и музейное пространство, но и в живое бытование, что способно повлечь за собой дальнейшее развитие народных традиций и в городе, и в селе.

Возродить утраченное? О мерах по сохранению и развитию традиционной культуры



И тут надо эффективно и полномасштабно использовать важнейший ресурс — систему образования, и в первую очередь — систему общего образования: наши детские сады, общеобразовательные школы, учреждения дополнительного образования. Если опять-таки говорить о селе, то оно живо только до той поры, пока в нем есть — не клуб, нет! — а многострадальная школа. Именно она, как последний бастион, берет на себя функцию культурного центра на селе. Ближайший пример: только что, 11—12 апреля 2007 года, на базе средней общеобразовательной школы села Глубокое Опочецкого района Псковской области с большим успехом прошел семинар, посвященный проблеме реализации этнокультурного компонента в образовании. Фольклорно-этнографический ансамбль этой школы «Глубочане» хорошо знают завсегдатаи фестиваля народного творчества «Псковские зямцужины». Любят ансамбль не только в Псковской области, но и далеко за ее пределами. Краеведческий музей школы лицензирован, его организатор и учащиеся школы ведут большую исследовательскую работу и в архивах, и в полевых условиях. В настоящее время школьный музей, по сути, является единственным хранителем историко-культурной памяти села. Однако особенно важно то, что знание, понимание и любовь к народной культуре во всем ее многообразии в этой школе педагоги прививают буквально на каждом уроке с первого класса. А начало начал закладывают в воспитанниках детского сада, который существует здесь же, под одной крышей.

Интерес к опыту Глубоковской школы в Псковской области, судя по семинару, со стороны учителей других школ большой. Однако такого правильного решения проблемы этнокультурного образования, как в Краснодарском крае, где, по словам губернатора А.Н. Ткачева, в программы общеобразовательных школ края введен предмет кубановедение, в Псковской области нет. Жаль, что прекратил свою работу Педагогический центр русской культуры, еще недавно бывший подразделением Псковского областного института повышения квали-

фикации работников образования. Жаль потому, что была найдена и утрачена великолепная форма преодоления рокового разрыва между ведомствами, руководящими «образованием» и «культурой» в стране.

Кстати, о глубине и неосознанности драматических последствий этого разрыва свидетельствует тот факт, что и руководитель Федерального агентства по культуре и кинематографии М.Е. Швыдкой, и министр культуры и массовых коммуникаций А.С. Соколов, высказывая вполне актуальную идею о необходимости межведомственного взаимодействия в вопросе сохранения и развития народного наследия, называют и Министерство финансов, и Министерство экономического развития, но ни тот, ни другой даже не упомянули Министерство образования и науки РФ, хотя именно это ведомство должно быть естественным и законным их стратегическим союзником и партнером. Ведь по своей глубинной сущности образование является той частью культуры, которая ответственна за ее, культуры, развитие и передачу от поколения к поколению. И абсолютно неверно традиционную народную культуру — фундаментальную основу всей большой, профессиональной, авторской культуры, источник духовной силы нации, ее единства, нравственного здоровья и жизнеспособности — числить только лишь в ведении Министерства культуры, а в содержании образования отводить ей роль доведка к основным предметным знаниям. Именно интеграция ценностей традиционной народной культуры всех народов России в целостный процесс обучения и воспитания подрастающего поколения поможет решить и злободневные проблемы собственно самой сферы образования, и вопросы сохранения и развития культуры, и противоречия нашего современного бытия (такие, например, как острейшая проблема межэтнического и межконфессионального взаимодействия народов России, решить которую поможет диалог и полилог их этнических культур, грамотно и любовно построенный в образовательном пространстве



школы). Убедена, что решение проблемы гармонизации межэтнических и межконфессиональных взаимоотношений через сопоставление культурных ценностей народов России надо начинать именно со школы. Как раз об этом великолепно сказал в своем выступлении губернатор Омской области Л.К. Полежаев.

Названную проблему, так же, как и не терпящий отлагательства вопрос восстановления духовно-нравственного здоровья российского общества, невозможно решить без того, что М.Е. Швыдкой, показывая опыт деятельности Кирилло-Белозерского монастыря как средоточия культурной и духовной жизни конкретного района Вологодской области, очень точно назвал церковно-светским соединением. Такова же роль и Псково-Печерского монастыря. Находясь на границе между Россией и Эстонией, этот монастырь поддерживает работу гимназии и общеобразовательной школы г. Печоры, в том числе такую ее социокультурную программу, как «Школьный мост», призванную содействовать межкультурной коммуникации школьников — российских и зарубежных участников данного проекта.

Нельзя сказать, что педагоги — и ученые, и практики — ничего не делают в сфере приобщения детей и молодежи к ценностям традиционного народного наследия. С начала 90-х годов прошлого века вплотную идет разработка содержания и методики этно- и социокультурного образования в самых разных краях России. Это — проекты «Зёрнышко» О.И. Бороздиной и «Истоки» А.В. Камкина в Вологодском пединституте; программа и учебники к курсу А.И. Лазарева «Народоведение» в Челябинске; серия программ по этнокультурному образованию в Екатеринбурге и Свердловской области; программа «Наследие» и учебное пособие «Родной дом» для детей дошкольного возраста, учебно-методический комплект «Введение в народоведение» для начальной школы и программа «Мир народной культуры» для основной школы автора этих строк (Москва, Институт общего образования, ныне — Федеральный институт разви-

тия образования Минобразования и науки РФ); и многое другое.

Итак, отдельные энтузиасты делают огромную работу и для системы образования, и для страны в целом. Это — движение снизу. Но в среде педагогов ходят тревожные слухи о том, что сверху готовится отмена национально-регионального компонента в содержании образования. Удивительно, что именно сейчас, когда остро необходимо, чтобы освоение ценностей традиционной народной культуры шло в качестве базового компонента, потянуло этим дымком, которого, как известно, без огня не бывает.

Подводя итоги, хочется со своей стороны высказать некоторые предложения. Для комплексного решения проблемы приобщения детей и молодежи к традиционной народной культуре настоятельно необходимо:

1) межведомственное взаимодействие Министерства культуры и массовых коммуникаций и Министерства образования и науки РФ; в том числе и по вопросу профессиональной подготовки педагогов-специалистов в области традиционной культуры именно для учреждений образования;

2) создание Педагогических центров традиционной культуры как подразделений педагогических вузов, территориальных институтов развития образования, институтов повышения квалификации работников образования;

3) слаженное сотрудничество учреждений образования и культуры по совместимым программам;

4) сохранение национально-регионального компонента в содержании образования;

5) обновление содержания базового образования с учетом ценностно-смыслового потенциала традиционных культур народов России в их системном сопоставлении. Эту работу может возглавить Федеральный институт развития образования Министерства образования и науки РФ, пригласив к сотрудничеству региональные институты развития образования и местных специалистов в области традиционной культуры народов России.