

тии, поэтому наряду с исконными соответствующее место отведено в нем и песням позднего образования, в частности, городскому романсу (в издание вошло порядка двадцати лучших его образцов), сюжетам литературного происхождения (обращает на себя внимание, что два из 28 опубликованных в книге — народные переделки стихотворений М. В. Ломоносова «Молчите, струйки чистые» и А. П. Сумарокова «В роще девки гуляли») и украинским песням (10). Последние были занесены в Архангельск еще в период Столыпинских реформ переселившимися сюда безземельными крестьянами из Малороссии.

Вообще, такое богатство и разнообразие русских песен, представляющих подлинную классику жанра, — явление в наши дни уникальное. Значимость сборника не исчерпывается его безусловно самоценным текстовым материалом, сопровождаемым нередко качественными нотными приложениями. Ценность рассматриваемого издания существенно повышает сопутствующий научный аппарат: обстоятельная и достаточно аналитическая вступительная статья, содержательные комментарии к каждой песне и ее вариантам с указанием соответствующих параллелей из сборников XVIII—XX веков, краткие, но емкие сведения об информантах с лаконичной характеристикой их репертуара и исполнительского мастерства.

Можно не сомневаться, что сборник Л. И. Брянцевой «Русская песенная традиция Архангельского района Башкортостана» обретет благодарного читателя в лице не только ученых фольклористов, искусствоведов, преподавателей и студентов филологических и музыкально-хореографических факультетов, но и всех любителей русской словесности, которые по достоинству оценят художественное совершенство народной поэтической культуры и ее непреходящее значение в наши дни и будущие времена.

Литература

Андреев 1936 — *Андреев М. П.* Русская баллада. М., 1936.

Балашов 1963 — *Балашов Д. М.* Народные баллады. М., Л., 1963.

Пропп 1976 — *Пропп В. Я.* Фольклор и действительность. М., 1976.

Путилов 1960 — *Путилов Б. Н.* Русский историко-песенный фольклор XIII—XIV вв. М., Л., 1960.

Чулков 1770—1774 — *Собрание разных песен М. Д. Чулкова. Ч. I—IV.* М., 1770—1774.

О. В. МАТВЕЕВ

(Краснодар)

Итоги фольклорно-этнографических исследований этнических культур Северного Кавказа за 2006 год. Дикаревские чтения (13) / под ред. М. В. Семенцова. Краснодар: ООО РИЦ «Мир Кубани», 2007. — 523 с.

Очередная книга материалов Дикаревских чтений собрала под одной обложкой новые исследования специалистов в области этнических культур из 15 городов Южного Федерального округа и Украины. Объемное иллюстрированное издание в твердом переплете, несомненно, порадует этнографов, фольклористов, историков, лингвистов, явится важным подспорьем в работе преподавателей и работников учреждений культуры.

Первый раздел книги посвящен исследователям и общественным деятелям Северного Кавказа. Известный литературовед В. К. Чумаченко (г. Краснодар) продолжил изучение эпистолярного наследия М. А. Дикарева, обратившись к переписке начала 1890-х годов. Исследователь опубликовал 11 писем Дикарева, обнаруженных в отделе рукописей Института литературы им. Т. Г. Шевченко Национальной академии наук Украины. Публикуемые тексты в корне меняют представление о Митрофане Алексеевиче, как о забитом, приниженном провинциальном чиновнике, испытывавшем постоянный комплекс неполноценности в кругу местных краеведов. Т. С. Рудиченко (г. Ростов-на-Дону) обратилась к фольклористическому наследию Адриана Павловича Митрофанова на основе материалов, представленных в личном фонде композитора, хранящемся в Государственном архиве Ростовской области. Т. А. Карташева (г. Ростов-на-Дону) рассмотрела основные вехи истории собирания и публикации обрядов и фольклора донских украинцев. Л. Ю. Костина (г. Краснодар) напомнила о забытом ныне наследии диалектолога В. Ф. Чистякова, предпринявшего в 1920—1930 годы попытку составить лингвистический атлас Кубанского округа. «Длительные перерывы в изучении кубанских говоров уже привели к невосполнимым потерям, — отмечает исследовательница, — поэтому сегодня так важно бережно относиться к научному наследию наших предшественников» (с. 74). Казаковед М. Ф. Титоренко (г. Краснодар) обратилась к истории жизни атамана Баталпашинского отдела Кубанского казачьего войска Ивана Николаевича

Браткова. Особый интерес представляют в статье взаимоотношения атамана с горским населением края.

Второй раздел сборника материалов 13-х Дикаревских чтений представлен исследованиями в области исторического природопользования и этнической экологии. Известный этнограф М. В. Семенов (г. Краснодар) рассмотрел историко-экологические аспекты хозяйственного освоения Кубани казачеством в XIX — начале XX века. Его статья имеет монографический характер (с. 76—163) и наглядно показывает взаимосвязи природно-географических условий Кубанской области и специфики природопользования кубанских казаков. Местная культура природопользования, по мнению исследователя, развивалась в процессе приспособления труда и быта к условиям края. Последние, в свою очередь, оказывали огромное влияние на формирование и развитие традиционных знаний, которые придавали устойчивость жизнеобеспечению казачества, нацеленность на выживание, обеспечивали этническую маркировку. Отмечая случаи «хищнического» природопользования, М. В. Семенов, тем не менее, акцентирует внимание на рациональных методах и высоком уровне традиционно-бытового экологического сознания, выделяет устойчивую природоохранную тенденцию в деятельности войсковой администрации, которая фиксируется на всех этапах освоения.

К системе казачьего природопользования обратились также в своих исследованиях Б. И. Кочуров (г. Москва) и Д. Ю. Шишкина (г. Ростов-на-Дону) на примере донского казачества, Ю. Ю. Клычников (г. Пятигорск) и О. Б. Емельянов (г. Георгиевск) на материалах притеречных районов и Степного Предкавказья. Д. Ю. Шишкина, кроме того, рассмотрела этнические традиции калмыков, армян и немцев в Области Войска Донского. О. Г. Садковская (г. Краснодар) описала опыт охраны зеленых насаждений в г. Екатеринодаре во второй половине XIX — начале XX века), а В. А. Бондарев (г. Новочеркасск) рассмотрел столкновение большевистского волонтаризма и традиционного крестьянского землепользования на примере поливной кампании весны 1934 года на Кубани. Г. Г. Тхагапсова (г. Майкоп) поделилась результатами исследований биологических аспектов адаптации косовских адыгов в Республике Адыгея. Этнограф рассмотрела особенности акклиматизации адыгов, прибывших из Косово, а также стрессогенные факторы, повлиявшие на статус вынужденных переселенцев (с. 221—226).

Третий раздел книги содержит фольклорно-этнографические, исторические и этнолингвистические исследования этнических культур региона за 2006 год. В работах историков прослежены особенности взаимоотношений народов Северного Кавказа с центральной властью на протяжении XVII—XX столетий. В. В. Грибовский (г. Никополь, Украина) исследовал сложный и противоречивый процесс принятия ногайцами подданства России и переселения их на Кубань в 1770—1771 годах. Ряд исследований посвящен истории казачества. Видный ростовский историк А. И. Агафонов привел редкие данные о пожалованиях и наградах донского казачества в конце XVII — 20-х годах XVIII века. Д. В. Сень (г. Краснодар) подвел итоги и наметил некоторые перспективы в изучении практики отношений казачества Дона и Северо-Западного Кавказа с Москвой и мусульманскими государствами Северного Причерноморья. Исследования Н. В. Горбуновой и А. В. Тамахиной (г. Ростов-на-Дону) освещают некоторые аспекты истории донского дворянства и генералитета XVIII — первой половины XIX века. Ростовские ученые этнограф С. В. Черницын и архивист Л. В. Левендорская обратились к изучению этнической ситуации на Дону партийным руководством области. Опыт советского руководства на местах по сохранению межнационального спокойствия и преодолению конфликтов, считают исследователи, сохраняет актуальность и в наши дни. В частности, многонациональный Ремонтненский район (источники конфликтов — даргинцы и чеченцы) стал в 1980-е годы территорией, где наиболее полно под контролем областного руководства использовались методы урегулирования межэтнических противоречий, отрабатывались механизмы удовлетворения культурных запросов нерусской части населения. При этом значительная роль отводилась учреждениям образования и культуры (с. 258). В. Г. Шнайдер (г. Армавир) представил интересные данные о режиме спецпоселения и демографической ситуации у депортированных народов Северного Кавказа. По подсчетам исследователя 13 лет ссылки дали даже некоторый рост численности депортированных чеченцев, ингушей, карачаевцев и балкарцев. Однако большая смертность в первые годы пребывания на спецпоселении заставляет историков и демографов ставить проблему невосполнимых потерь для репрессированных народов (с. 277).

Материальной культуре в книге посвящены исследования Н. А. Корсаковой,

А. П. Скорика, В. А. Бондарева, Б. М. Алимовой. Н. А. Корсакова (г. Краснодар) вновь подняла проблему возвращения регалий Кубанского казачьего войска из эмиграции на Кубань. Н. А. Гангур (г. Краснодар) попыталась на основе изучения архивных источников реконструировать усадебный комплекс линейных казаков Кубани в 1830–1860 годах. А. П. Скорик и В. А. Бондарев (г. Новочеркасск) обрисовали черты одежды и особенности менталитета «колхозного» казачества Кубани во второй половине 1930-х годов. По нашему мнению, вывод авторов о том, что «в ходе кампании “за советское казачество” традиционный костюм кубанских казаков был полностью восстановлен» (с. 381) скоропалителен и основан на стереотипном зрительном восприятии кинохроники и фотодокументов. Традиционный костюм и форменная одежда кубанских казаков представляли собой сложную систему, основанную на взаимодействии войсковых, половозрастных, локальных, символических, обрядовых, профессиональных и др. аспектов. Разрушенная в годы расказачивания, эта система не имела условий для возрождения в предвоенные годы, а ее эрзацевые отголоски в виде формы советских казачьих кавалерийских частей представляли собой лишь жалкое подобие ушедшей навсегда «поэзии казачьего костюма». Наконец, Б. М. Алимова (г. Махачкала) в статье «Яйцо в традиционно-бытовой культуре тюркоязычных народов Дагестана (по материалам южных кумыков и дагестанских азербайджанцев)» обратилась к культуре питания, а также к комплексам обрядового и календарного циклов, магической практике.

Значительное место занимают в сборнике работы, посвященные соционормативной культуре. Видный казачковед М. А. Рыблова (г. Волгоград) исследовала позорящие наказания в обычном праве донских казаков. Статья основана на широком круге архивных и опубликованных источников и иллюстрирует интересные примеры наказания неверных жен. Однако обращение к символике наказаний на материалах Украины, Забайкалья, народов Северного Кавказа (кумыки) не всегда убедительно. И. А. Ревин (г. Новочеркасск) исследовал практику решения семейных конфликтов в повседневной жизни донских крестьян в пореформенный период. Причину мирного в своем большинстве разрешения семейных конфликтов исследователь объясняет религиозностью, высоким нравственным авторитетом

главы семьи и заботой о детях, особенно о девочках, т. к. об их добродетели судили по родителям (с. 394). И. Х. Тхамокова (г. Нальчик) поделилась результатами анкетирования русских студентов, обучающихся в вузах столицы Кабардино-Балкарии, с целью выявления мнений молодежи о семье и браке. Ответы студентов показали, что учащиеся представляют свою будущую семью подобной семье своих родителей. Поэтому, по мнению исследовательницы, даже при самых радикальных социально-экономических трансформациях семья остается очень устойчивым социальным институтом. М. В. Гимбатова (г. Махачкала) обозначила особенности культуры поведения и этикета в обычаях и обрядах ногайцев, связанных с рождением детей в XIX — начале XX века.

Фольклорная проблематика нашла отражение в работах А. Н. Соколовой и А. М. Новичихина. А. Н. Соколова (г. Майкоп) попыталась решить проблему появления в танцевальном фольклоре шотландцев, французов и других народов Европы танца «Черкесский круг». Нам представляется, что вывод об исполнении «черкесского» танца как одной из форм поддержки свободолюбивого народа Кавказа в его борьбе с Россией (с. 493) неубедителен. Присутствие «цыганочки», аргентинского танго, польской мазурки в городской культуре россиян XIX — начала XX века вовсе не говорит о каких-то политических предпочтениях, а навеяно модой, вкусами и стилями эпохи. А. М. Новичихин (г. Анапа) опубликовал текст обрядовой песни, исполнявшейся в чешских селениях района Анапы-Новороссийска во время праздника трех королей. Этот материал, а также комментарии к нему дополняют данные полевых исследований Ю. С. Вольхиной и Г. Г. Румянцева, однако нуждаются в дополнительном осмыслении и расширении круга информантов. Публикация текста в русской транскрипции значительно искажает чешский оригинал.

Некоторые традиции кулачного боя донских казаков попытался обрисовать А. В. Яровой (г. Черноград). Думается, что вывод о духовной подготовке бойца, которая отвечала нормам народного православия, мало подкреплен реалиями конца XIX — первых десятилетий XX века, когда кулачные схватки выливались в кровавые побоища со смертельным исходом, без какого бы то ни было соблюдения правил. Материалы, приводимые А. В. Яровым о вариантах ведения схватки, мало что говорят о какой-либо системе рукопашного

боя, попытки «реконструкции» которой предпринимаются некоторыми современными энтузиастами.

Лингвистическая проблематика представлена в работе О. Г. Борисовой «Украинская и южнорусская лексика Кубани: семантика преобразований». Исследовательница пришла к выводу, что украинские и южнорусские слова за пределами «мовы» и лексической системы южнорусских говоров, в кубанском диалекте, при прикреплении высказывания к определенной ситуации, проявляют как верность материнскому языку, так и подвижность, изменчивость семантической структуры. В этом краснодарский диалектолог видит показатель неисчерпаемости потенциальных значений слова (с. 363).

В целом, материалы 13-х Дикаревских чтений — единственной в Южном феде-

ральном округе ежегодной этнографической конференции — реально способствуют изучению этнического своеобразия региона, открывают перспективы научных исследований этносов, этнических и социальных групп Северного Кавказа. Поблагодарим за это идейного вдохновителя и организатора чтений М. В. Семенцова, с завидным упорством собирающего на этот замечательный форум интересных и глубоких исследователей, а также его коллег-участников конференции, которые в научном лексиконе края прочно заслужили почетное прозвание «дикаревы». Остается надеяться, что новые наработки ученых будут обсуждаться не только в их кругу, но и станут востребованы государственными учреждениями и властными структурами, отвечающими за сохранение стабильной ситуации в полиэтничном регионе.

Государственный республиканский центр русского фольклора Министерства культуры РФ

объявляет о новом проекте — издании-презентации неопубликованных работ по проблемам фольклора, фольклористики, традиционной художественной культуры. Основной задачей проекта является создание условий для публикации завершенных работ, поддержка деятелей науки, культуры и образования, занятых в сфере изучения, сохранения и исполнения фольклора.

К рассмотрению для издания принимаются:

- работы теоретического и прикладного характера;
- методические разработки;
- текстологические исследования;
- антологии, сборники текстов, отвечающие критериям научной публикации;
- учебники и учебные пособия по фольклору для вузовского и послевузовского циклов обучения.

Объем представленных работ — до 35 а. л.

Работы (в рукописном и электронном варианте) представляются со следующими сопроводительными документами:

- а) краткое резюме, в котором излагаются сведения о работе;
- б) документы, подтверждающие значимость работы (рецензии, отзывы);
- в) сведения об авторе (авторах): ФИО полностью, занимаемая должность, ученая степень и звание и т. д.

Все расходы, связанные с экспертизой, подготовкой к изданию и тиражированием, берет на себя ГРЦРФ.

Адрес ГРЦРФ: 119034, г. Москва, Турчанинов пер., д. 6

Телефон: (499) 245-2205;

Факс: (499) 246-9323

E-mail: crf@inbox.ru

Официальный сайт ГРЦРФ: www.centrfolk.ru

Уважаемые читатели!

На первое полугодие 2009 года на наш альманах вы можете подписаться в агентстве «Мир прессы».

Телефоны: (499) 787-63-62 и (499) 787-34-15, e-mail: mir_press@mail.ru, а также по каталогу «Пресса России», подписной индекс 83109

Через агентство «Роспечать» подписки с 01 января 2009 года не предусмотрено.