



(1797 — 1846). Небольшие главы рассказывают о декабристах А.Е. Розене (1800 — 1884) и Н.И. Лорере (1795 — 1873). В пособии приведен фрагмент «Записок декабриста» Н.И. Лорера, в котором мемуарист рассказывает о своей дружбе с М.Ю. Лермонтовым и описывает его последнюю дуэль и смерть. В главе «В.А. Жуковский в Зауралье» рассказано о приезде поэта в Курган, о его встречах с декабристами.

Авторы повествуют о судьбе писателя-старообрядца В. Трегубова (1828 — неизв.), а также историка, прозаика, переводчика «Слова о полку Игореве» А.К. Югова (1902 — 1972), уроженца нынешней Курганской обл. Специальные главы посвящены жизни и творчеству Е.А. Федорова (1897 — 1961), автора трилогии «Каменный пояс», и современного прозаика В.С. Меньшикова (род. в 1939 г.).

В главе «Дмитрий Наркисович Мамин-Сибиряк» (1852 — 1912) рассказано о жизни и творчестве писателя: о его замысле написать повесть о Пугачевском движении на Урале и в Зауралье, о его поездке в Далматовский монастырь и окрестности, где писатель беседовал со старожилами, записывал предания, связанные с крестьянским движением 1762 — 1775 гг. Результатом этой работы стала повесть «Охонины брови», фрагменты которой сопровождают очерк.

Во вторую часть издания вошли главы о творчестве поэтов и прозаиков XX в.: К.Д. Носилова, К.К. Худякова, Б.А. Ручьева, В.Ф. Потанина, И.П. Ягана, В.И. Еловских, Г.П. Устюжанина, В.П. Федоровой, М.С. Керченко, А.Н. Еранцева, А.М. Виноградова. Серию очерков-портретов завершает обзорная глава «Поэзия конца XX века».

Учебное пособие иллюстрировано портретами зауральских писателей и исследователей. Разделы о народной культуре оживили фотографии предметов народной культуры и быта (скатерти из приданого невесты с традиционными узорами; старинного дома в с. Ключи Шатровского р-на и др.). Необходимо отметить, что авторы включили в издание большие фрагменты из произведений писателей Зауралья, а также фольклорные тексты, снабдив их примечаниями, в которых объясняются устаревшие и диалектные слова и понятия. Это несомненно важно для учебного пособия, поскольку способствует лучшему пониманию источников современными читателями.

Надеемся, что новая книга о фольклоре и литературе Зауралья поможет учителям и учащимся лучше узнать духовную культуру народа, увидеть место фольклора и литературы региона в общерусском искусстве слова.

Конференция

СЛАВЯНСКАЯ ТРАДИЦИОННАЯ КУЛЬТУРА И СОВРЕМЕННЫЙ МИР

21—25 мая 2001 г. в Государственном республиканском центре русского фольклора прошла международная научная конференция «Славянская традиционная культура и современный мир». В ней приняли участие исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга, Кирова, Воронежа, Омска, Ростова-на-Дону, Сыктывкара, Нижнего Новгорода, Тамбова, Перми, Тольятти и других городов России. Гостями конференции были ученые из Болгарии и Сербии.

Конференцию открыл генеральный директор ГРЦРФ А.С. Каргин, который в своем выступлении поднял проблему влияния фольклора на современные общественные процессы. В докладе было особо отмечено, что традиционная культура является важнейшим фактором сохранения национального самосознания.

Доклады пленарного заседания были посвящены различным аспектам духовной культуры славянских народов и в наибольшей степени — ее роли в процессе самоидентификации этноса, познания себя и окружающего мира.

В.А. Поздеев (Киров) в своем выступлении обратился к проблеме расширения поля «традиционная славянская культура» и особенностям, присущим этому понятию в XX в. Он указал на необходимость ввести субкультуры различных групп горожан в поле традиционной культуры и затронул вопрос о взаимодействии традиционного и современного искусства.

В докладе Е.Б. Артеменко (Воронеж) была выявлена обусловленность специфики фольклорного языка системой традиционных смыслов народной культуры, запечатлевшими мировидение этноса патриархальной эпохи. Исследовательница рассмотрела синтагматику и парадигматику слов, выражающих культурные концепты, обратилась к явлению формульности и показала, что концептуальная сфера народной культуры влияет на фольклорное текстообразование.

Е.А. Костюхин (Санкт-Петербург) в выступлении «Славянская культура и народные книги» обратил внимание на то, что общие черты в культуре разных славянских народов являются не столько наследием времен праславянской общности, сколько результатом культурного вза-

имодействия. Избрав предметом исследования переводные повести и их взаимодействие с народной прозой, автор попытался показать многообразие контактов русских с другими славянскими народами через этот вид народной книги.

Первое секционное заседание конференции было посвящено вопросам полевой фольклористики. Все выступавшие отметили, что полевая фольклористика является наиболее динамичной частью науки. Она быстро реагирует на трансформации функционального поля фольклорной традиции. Эти трансформации определяются изменением бытового и социального уклада, исчезновением поколений, тесно связанных с традиционной культурой, и появлением целого ряда возрастных групп, далеких от духовных ценностей прошлого. Докладчики указывали на модификации внутри жанровой системы фольклора: традиционные тексты наполняются не свойственным им содержанием, корректируется само соотношение жанров и их бытовые и обрядовые функции. Выступающие отмечали необходимость взаимодействия смежных наук, предметом которых является традиционная культура, актуальность функционального подхода и комплексных методов описания традиции.

Доклад *Т.Г. Леоновой (Омск)* был посвящен собиранию и изучению фольклора белорусов Западной Сибири. Докладчица коснулась вопросов взаимодействия различных фольклорных традиций в Сибири, необходимости междисциплинарного исследования белорусского фольклора в этом регионе.

Б.Н. Проценко (Ростов-на-Дону) обратился к проблеме единства фольклорной традиции на территории Войска Донского. Проанализировав особенности двух авсениевых песен, записанных в фольклорных экспедициях последних лет, автор пришел к выводу о том, что в верховьях Дона традиция сохраняется, в то время как на Нижнем Дону она редуцируется, и, видимо, не приходится говорить об изначальной целостности песенной традиции на Дону.

С.В. Стародубцева (Ижевск) рассмотрела особенности русских и удмуртских качельных песен, специфику их бытования и исполнения. Она выявила игровые элементы, проявляющиеся в качельных песнях, отметила своеобразие их напева, сходного с напевом подблюдных песен и частушек.

Роль и место свадебных причитаний в контексте свадебного обряда на примере материалов Лузского р-на Кировской обл. проанализировала *Е.А. Шевченко (Сыктывкар)*. Рассматри-

вая период свадьбы до венчания как целостную замкнутую обрядовую структуру, она показала, что в семантике, композиции причитаний, в их последовательности отражается изменение состояния невесты от нежелания вступить в брак до готовности к браку.

К.Е. Корепова (Нижегород) посвятила свой доклад трансформации обряда опахивания в Нижегородском Поволжье. Автор детально проанализировала специфику опахивания в данном регионе, выявила христианские элементы и описала более крупные обрядовые комплексы, направленные против эпидемий, в которые мог входить обряд опахивания.

Некоторые подходы к исследованию поэтического строя песенного сюжета, известного в ряде локальных вариантов, на примере сюжета «молодец с корабля посылает стрелу в девицу» охарактеризовала в своем выступлении *Т.С. Канева (Сыктывкар)*. Она остановилась на сопоставлении «словаря» песенных текстов в их локальных вариантах и указала на важность задачи выявления и системного описания художественных констант, характерных как для отдельных сюжетов, так и для зон, регионов, точечных традиций.

Л.Ю. Евтихиева (Тамбов) обратилась в своем сообщении к роли женщины в традиционной культуре тамбовских крестьян. Проанализировав фольклорно-этнографические данные, докладчица сделала вывод о «феминном характере» данного регионального варианта народной культуры.

Л.Я. Таежная (Москва) обратилась к роли запорожского казачества в сохранении традиционной славянской культуры. Подробно рассмотрев социальную организацию, быт, культуру, образование Запорожской Сечи, докладчица сделала несколько прямолинейные выводы об исключительной роли казаков как хранителей православия.

Анализу донца городецкой прядки, обнаруженной в г. Гороховце Владимирской обл., было посвящено выступление *А.Г. Кулешова (Москва)*. Докладчик охарактеризовал находку как редкий памятник, являющий собой переход от инкрустации мореным дубом к живописи.

Доклады, представленные во второй секции, затрагивали различные аспекты поэтической и образной системы фольклора. Их авторы анализировали роль изобразительных средств фольклора в его эстетической системе, взаимосвязь образа и поэтического слова, взаимодействие ритма и напева, особенности персонажной сис-



темы, сюжета и композиции различных фольклорных произведений и т.п. Особое внимание выступавших было сосредоточено на полифункциональности фольклорных жанров и в связи с этим на проблеме их систематизации.

А.В. Кулагина (Москва) на материале частушек проанализировала поэтику комического в молодежных гуляньях и посиделках. Она выявила древнее происхождение словесных поединков, описала художественные средства и символику частушек, направленных на осмеяние, и сделала вывод о тематической близости таких частушек к корильным песням.

Элементы традиционного мировоззрения в песнях позднего происхождения продемонстрировала в своем сообщении *И.Е. Посоха (Москва)*.

К проблеме сопоставления сюжетного состава традиционных и новых баллад обратилась *А.Ю. Нешина (Москва)*. Докладчица привела подробный сравнительный анализ двух сюжетов (о Ваньке-ключнике и об оклеветанной жене). Она сделала вывод о сходстве основных мотивов и композиции традиционных и новых баллад, но в то же время выявила различия в художественных средствах разработки сюжетов.

И.Ф. Амроян (Тольятти) рассмотрела нанизывание — один из типов повтора в сказках. Прослеживая прием нанизывания в русских и болгарских сказках и привлекая для сравнения обрядовые и игровые прибаутки, автор сделала вывод о том, что данное явление восходит к абстрактным моделям связной речи, обеспечивающим коммуникативную целостность текста.

С.П. Сорокина (Москва) в докладе «Фольклорная поэтика вне фольклорной традиции» проследила переосмысление приемов традиционной поэтики при перемещении из одной культурной системы в другую, а также описала различия в восприятии и оценке фольклорных произведений и используемых в них изобразительных средств представителями народной и профессиональной культуры.

М.Ю. Новицкая (Москва) заострила внимание на полифункциональности жанров детского фольклора и обосновала необходимость учитывать ее при систематизации этого материала. Докладчица показала специфику произведений детского фольклора, описала источники и выявила принципы отбора произведений и художественных приемов детского фольклора из фольклора взрослых.

И.Н. Райкова (Москва) поставила вопрос о разграничении частушки и детского сатирического куплета. Отметив формальное сходство и практическое неразличение исполнителями этих

жанров, докладчица детально проанализировала бытование и поэтику детского сатирического куплета и сделала вывод о его «околофольклорной» природе.

Ряд докладов был посвящен фольклорной несказочной прозе. Выступавшие отмечали, что на современном этапе развития науки именно исследование прозаических жанров становится одной из кардинальных проблем фольклористики. Важными аспектами изучения прозаических жанров были признаны разработка типологии сюжетов на структурно-семантической основе и создание жанровых указателей.

Л.Н. Виноградова (Москва) обратилась к анализу демонологической системы, отметив невозможность ее описания только через имена персонажей и необходимость двойной характеристики, включающей не только имя, но и круг мотивов, связанных с персонажем. Исследовательница указала на важность выделения минимального, ядерного пучка признаков (мотивов), по которым может идентифицироваться персонаж.

Бытованию произведений народной мифологической прозы в городской среде было посвящено сообщение *И.К. Феоктистовой (Омск)*. На примере материалов, собранных в 70-е—90-е гг. XX в. в Омске, докладчица обосновала включение преданий в мифологическую прозу, рассмотрела разные типы городских нарративов и сделала вывод о продуктивности прозаических жанров в условиях современного города.

Образ лешего на русском и коми-пермяцком материале рассмотрели в своем выступлении *Е.М. Четина и А.В. Курганов (Пермь)*. Докладчицы отметили значительную популярность рассказов о лешем среди коми-пермяков, широкое распространение запретов и поверий, регламентирующих поведение человека в лесу, и невысокий уровень христианизации населения северных районов.

Н.Е. Котельникова (Москва) обратилась к особенностям несказочной прозы Владимирской губ. на примере записей XIX—XX вв. Проанализировав репертуар нарративных жанров этого региона, автор показала динамику его развития.

Эпическому подтексту восточнославянского сюжета о змее-любовнике был посвящен доклад *Н.К. Козловой (Омск)*. Докладчица обнаружила связь русских и болгарских обрядов кумления девушек с некоторыми представлениями о змее-любовнике и предположила, что эти факты могут свидетельствовать об архаических общеславянских представлениях о мифических змеях — предках-покровителях.

В.Е. Добровольская (Москва) рассмотрела магические запреты, связанные с исполнением некоторых жанров фольклора. Исследовательница выявила типы запретов и их функции. Среди последних большой интерес представляет функция запретов, направленная на фиксацию социальных основ и, шире, классификацию всего окружающего.

Разновидности порчи были описаны в выступлении *Г.И. Красноборовой, К.Г. Красовской и Т.Б. Филипповой (Пермь)*. Докладчики рассказали о порче и оберегах, производимых с помощью предметов, имеющих отношение к покойнику; обикотницах в коми-пермяцком крае и о русалках.

Л.В. Фадеева (Москва) обратилась к проблеме собирания устных рассказов, закрепленных за определенными пространственными зонами. Темой ее доклада стали рассказы о местнотных святынях (на примере сакрального комплекса Никольской горы, почитаемой как русским, так и мордовским населением в с. Сурское Ульяновской обл. и близлежащих деревнях).

Русский Север всегда привлекал внимание исследователей традиционной культуры. Часть докладов была построена на материалах, собранных в полевых экспедициях в этом регионе. Выступавшие отмечали, что именно традиционная культура Русского Севера представляет прекрасный образец взаимодействия природной, этнической и социальной среды.

А.А. Иванова (Москва) избрала предметом исследования один из значимых элементов культурного ландшафта Пинежья — реку. Выявив значение реки в жизни пинежан, рассмотрев демонологический и песенный репертуар, образную систему заговоров этого региона, автор показала, что природный ландшафт может играть важную роль в формировании и бытовании фольклорного репертуара

М.Д. Алексеевский (Москва) на материалах из Каргопольского р-на Архангельской обл. проанализировал эволюцию застолья в престольные праздники. Докладчик сделал вывод об ослаблении традиции общинного гостевания, утрату праздником самостоятельного значения, отметив при этом сохранение формальных элементов застолья (порядок блюд, распределение за столом).

Одной из задач современной фольклористики является освоение научного наследия, поэтому вопросы историографии всегда вызывают интерес современных исследователей. Причина этого не только в стремлении прояснить определенные моменты жизни и деятельности ученых прошлого, но и ликвидировать элементы идеологизированного подхода к науке, столь харак-

терного для советского времени. Вопросы историографии рассматривались в целом ряде докладов.

В.А. Бахтина (Москва) представила вновь открытые письма братьев Соколовых, относящиеся к 1919 — 1921 гг. Письма раскрывают детали саратовского периода жизни Б.М. Соколова и дают новые сведения о научной и общественной деятельности ученых.

Т.В. Зуева (Москва) обратилась к истокам исторической школы — творчеству К.С. Аксакова. Подробно рассмотрев исследования К.С. Аксакова, посвященные былинам, исследовательница обозначила роль Аксакова в науке: он наметил путь, по которому в дальнейшем следовали В.Ф. Миллер и его ученики.

Т.А. Коломийченко (Москва) осветила фрагменты биографии и научной деятельности А.Н. Афанасьева. Докладчица проанализировала большое количество архивных материалов, что дало возможность уточнить многие факты биографии и научной деятельности знаменитого фольклориста.

Т.Г. Владыкина (Ижевск) рассказала о Г.Е. Верещагине как исследователе вятской свадьбы, описала его научную биографию и привела некоторые из его записей свадебных песен и причитаний.

В.Г. Смолицкий (Москва) остановился на некоторых аспектах собирательской деятельности священника А.Н. Соболева и подробно охарактеризовал его книги о погребальном обряде, свадьбе; статьи о детском фольклоре, духовных стихах и заговорах.

Проблема использования элементов фольклорной традиции в авторском творчестве всегда привлекала внимание исследователей. Этой проблеме были посвящены некоторые доклады, прочитанные на конференции.

Е.А. Самоделова (Москва) рассмотрела функции, присущие петуху и курице в традиционной культуре на материалах из с. Константинова и его окрестностей, включив в анализ большое количество фольклорных жанров и собственно языковых явлений.

Влияние частушки на творчество Артема Веселого исследовал *Н.С. Бурмистров (Москва)*. Он охарактеризовал использование частушек в художественных произведениях писателя, статьи А. Веселого о частушках и его работу по изданию частушек.

Методы работы С.С. Прокофьева с народной песней рассмотрела в своем докладе *Т.А. Старостина (Москва)*; Она отметила, что композитору не было свойственно умиление народным



творчеством. Обращение Прокофьева к фольклору состоялось поздно, в его обработках фольклорных песен видна яркая печать авторского стиля и интуитивное творческое переосмысление традиции, а не непосредственное использование народных мелодий.

Элементы традиционной культуры аборигенов в фольклоре русских переселенцев выявила Т.С. Шенталинская (Москва). Анализируя материнский фольклор (песни, обращенные к детям) русских поселений Анадыря, докладчица обнаружила в нем явные следы юкагирского песенного творчества.

В.А. Коршунков (Киров) поставил вопрос об обрядовых основах некоторых текстов восточнославянского фольклора. Обратившись к детскому фольклору, автор обнаружил во многих текстах следы архаических обрядов встречи весны.

И.А. Морозов (Москва) рассмотрел роль куклы в современном деревенском и провинциальном обиходе: охарактеризовал куклу как элемент интерьера, которому свойственны особые локусы (окно, сервант), выявил функцию куклы, сходную с функцией фотографии, — служить субститутом человека, а также отметил эволюцию этого предмета и превращение его в детскую игрушку.

В рамках конференции состоялись два семинара, один из которых был посвящен исследованию традиционной культуры с помощью визуальных средств фиксации, другой — вопросам компьютеризации фольклорных архивов. На семинаре «Визуальная антропология» были показаны фильмы «Водла. Свадебный обряд» (А.С. Монахова, Москва), «Обряд "проводов

Стрелы" в селе Столбун Гомельской области Беларуси» (М.М. Горшков, Москва), «Магические традиции и их носители. К проблеме видеофиксации» (Е.М. Четина, А.В. Курганов, А.Л. Траньков, Пермь).

На семинаре «Технические и организационные проблемы компьютеризации фондов фольклора» был продемонстрирован ряд мультимедийных программ по различным аспектам изучения традиционной культуры. В.Л. Кляус (Москва) представил программу мультимедийного электронного издания по традиционной культуре семейских Забайкалья. Электронные средства фиксации особенностей культурного ландшафта продемонстрировал С.Л. Пчелкин (Москва). Т.А. Золотова (Йошкар-Ола) познакомила участников семинара с мультимедийной обучающей программой по курсу русского фольклора. Была также показана программа «Мультимедийные базы данных по обрядовым комплексам русских Республики Марий Эл» (авторская группа под руководством В.С. Ижуткина, Йошкар-Ола).

В рамках конференции был также проведен круглый стол, участники которого обсуждали вопрос о необходимости создания фольклористического общества. В.М. Щуров (Москва) выступил с докладом, в котором изложил свою концепцию общества, его цели и задачи. В развернувшейся дискуссии приняли участие А.С. Каргин, Е.А. Костюхин, Б.Н. Проценко, В.А. Поздеев, В.Г. Смолицкий, В.Г. Владыкина и др.

Материал подготовили
В.Е. ДОБРОВОЛЬСКАЯ
и **Ю.М. КИСЕЛЕВА**
(Москва).

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР РУССКОГО ФОЛЬКЛОРА

выпустил в свет очередную книгу серии «Славянская традиционная культура и современный мир» (Сб. материалов научно-практической конференции / Сост. В.Е. Добровольская. — Вып. 4. — М., 2002. — 256 с.).

Издание подготовлено по материалам ежегодной научной конференции, посвященной актуальным проблемам современной фольклористики. Статьи, включенные в четвертый выпуск, направлены на освещение общих вопросов славянской традиционной культуры, касаются некоторых аспектов поэтики фольклора, знакомят с открытиями в области историографии. Большой раздел сборника составили статьи, отражающие новые подходы к изучению местных традиций.

Книга может представлять интерес для фольклористов, этнографов, историков и широкого круга почитателей русской традиционной культуры.

Приобрести ее можно по адресу: 119034, Москва, Турчанинов пер., д. 6.

Тел.: (095) 245—20—79. Факс: (095) 246—06—75.

При оплате по безналичному расчету просьба сообщить точные реквизиты Вашей организации.